

Заметки для Круглого стола 25 апреля 2008

Позвольте представить для обсуждения мои соображения об **определении и понимании** категорий **трансгрессии и парадигмы** и их **месте в творческом процессе**, обсуждаемыми, в частности, в докладе Е.Звонкиной в связи с произведениями К.Муратовой.

1. **О системности трансгрессии и парадигмы.**

В ходе семинаров настойчиво возникла терминологическая надобность уточнить ряд терминов, в результате чего в протоколе семинара от 20 марта и появился список « des définitions conventionnelles des termes qui nous intéressent », куда вошли категории **transgresser & transgression**.

В своих заметках я тоже буду исходить из того, что, как известно, под **трансгрессией**, следуя Батаю, понимается « **выход субъекта за пределы обыденной психической нормы** », иаче говоря, за пределы **возможного** в рамках границ заданной культурной, социальной или этической традиции (системы канонов).

В рамках этой идеологии, я бы хотела уточнить категорию **парадигмы**, которая неминуемо становится актуальной при обсуждении трансгрессии как нарушения запрета-канона-конвенции в заданном парадигматическом пространстве.

Под **парадигмой** понимается множеств объектов, объединенных **сходными и дифференциальными признаками**. При этом, **сходные** признаки обеспечивают **единство** парадигмы, а **дифференциальные – различают** элементы внутри парадигмы друг от друга. **Разные** парадигмы характеризуются разными **сходными** признаками образующих эти парадигмы элементов.

Смена парадигм – это смена доминантных признаков, т.е. смена оппозиции по сходству-различию, когда сходство элементов определяется новым, отличным от прежнего, признаком.

Парадигма не может состоять из одного элемента, а парадигматика не может состоять из одной парадигмы просто потому, что нет оппозиции по сходству-различию : один элемент неотличим от самого себя.

В итоге, когда **трансгрессивный** объект выпадает из парадигмы, это означает, что он не описывается более базовым для прежней парадигмы доминантными признаками, а **формирует новую доминанту**, новую базу для сходства и различия, « невидимую » в оптике канонической оппозиции. Таким образом, **трансгрессия**, нарушая канон, оказывается **активным стимулом** для формирования **новых парадигматик**.

Трансгрессивный художник, невольно создавая свою новую парадигматику без соблюдения старого канона, выступает, по яркой метафоре Ж.Батая, в этом случае в роли жреца, производящего жертвоприношение – « преступление, в котором жрец, со знанием дела и сам встревоженный, нарушает запрет убийства », *Ж.Батай, Запрет и трансгрессия*. С другой стороны, трансгрессивный акт творчества – это **праздник**. Ведь именно в этот момент, в момент праздника « позволено, даже требуется то, что обычно запрещено » (М.Бахтин, о карнавале), но всем весело, по-разному, но всем.

Вот что говорит К.Муратова об « утехе, отраде и опиуме » своего трансгрессивного творчества » :

" ... фильм ("Чувствительный милиционер)- удовольствие формы, но не только. Это - удовольствие познания и также удовольствие содержания в самом прямом смысле <...>.

Помню, давным-давно с оператором Геннадием Карюком мы стояли как-то в Одессе перед фотовитриной, а там на фотографии - такие завораживающие невесты и женихи, и младенцы, и вообще люди, старающиеся запечатлеть себя в розовом свете <...>. Мы тогда вспомнили про индийское кино - есть в нем какая-то загадка, мы не умеем делать такое. А как бы хотелось снять кино, которое было бы таким и не таким. Чтобы оно все в себе заключало - и простое и сложное.

Я не верю, когда кто-то говорит, что хочет снимать элитарное кино. Каждому режиссеру хотелось бы быть понятым всеми и нравиться всем - как Чарли Чаплин. Но в то же время быть самим собой. Мне, к сожалению, редко удается совместить эти крайности, эти формы существования, но хотелось бы..." (Кира Муратова: "Искусство - это утеха, отрада и опиум").

2. **Определение трансгрессивного объекта как непозитивного утверждения.**

Продолжая интереснейшую тему, заданную в докладе Е.Zvonkine "L'œuvre de Kira Mouratova et la notion de dissonance : transgression ou marginalité ?", хочу высказать некоторые соображения о важности **категории отрицания** в разговоре о **трансгрессии** и об осторожность обращения с этой категорией.

В фильмах К.Муратовой речь не идет о каком-то **всеобщем отрицании**, а воплощается (по М.Фуко) некоторое « **непозитивное утверждение**, т.е утверждение, которое **ничего не утверждает** », а просто, полностью порывает с каноном и его презумпцией **линейно понятной** преемственности », (*частично цит. по Можейко. Истоия философии, энциклопедия*)

« ... Видимостью (людей, вещей, событий, времени-места) Муратова не удовлетворялась никогда. Она видит вещи, обладающие "собственной реальностью, реальностью вещей невидимых, но вещей существующих" (*Стайн Г. Пикассо // Стайн Г. Автобиография Эллис Б.Токлас. Пикассо. Лекции в Америке. М., 2001. С. 359*) Как "одинаковые" цветы в оранжеее, в которых героине Шарко почувствовалась неприметная - на незаинтересованный взгляд - уникальность... ». (*Абдуллаева Зара. Кира Муратова: Искусство кино. - М.: НЛО, 2008.*)

3. Трансгрессивное по своей природе видение К.Муратовой воплощается в том, что в ее фильмах всегда речь идет о « **причудливом скрещении фигур бытия**, котрые вне его (*скрещения*) не знают существования » (М.Фуко). Иначе говоря, это « скрещение фигур », **невозможное** в обыденном бытии, создает **новизну**, которая, **не вытекаая линейно** из предыдущего опыта, становится становится « **онтологической модальностью бытия** » (Деррида) и обладает своим **статусом и энергией отрицания**. Но, как уже говорилось выше, это не всеобщее отрицание, а просто « **непозитивное утверждение** » уникальной **реальности невидимых** вещей.

В подтверждение этого тезиса приведу собственные слова Муратовой о непереносимости для нее постулатов и канонов :

« Для меня нет ничего более волнующего, чем вид **стройки**, я это обожаю. **Стройка - это хаос, это сфера, где еще не создана культура, где нет понятий "красиво-некрасиво", нет эстетики (ее еще предстоит создать). Хаос может показаться ужасным, а мне он представляется прекрасным, потому что там еще нет никаких постулатов. Нет стиля, невозможна стилизация. Мне хотелось создать культуру, красоту вне уже существующих канонов** » цит. по *Божович В. Кира Муратова. Творческий портрет. М., 1988.*

Вот и все, что мне хотелось бы сказать за « круглым » столом моего любимого семинара.