

# Suivi Annuel des Thèses 2022

## Rapport d'activité

24 janvier 2023

# Annual Thesis Survey 2022

## Report of activity

January 24, 2023

Auteurs : Dr. Pauline Fritsch, Dr. Mélanie Bosson, Graduate Campus  
Approuvé par la Direction le 24.01.2023

Direction  
[Dicastère Recherche - Graduate Campus](#)



## FRANÇAIS

1. Introduction.....	4
2. Fonctionnement .....	5
2.1 Options de réponses et classification.....	5
2.2 Confidentialité stricte et accrue.....	7
3. Réponses globales UNIL .....	8
3.1 Taux de participation.....	8
3.2 Groupes de réponses .....	9
3.3 Confidentialité accrue .....	11
3.4 Traitement des réponses du groupe « action requise » .....	12
4. Réponses par faculté .....	13
5. Quelques chiffres depuis 2018.....	15
6. Conclusion .....	17

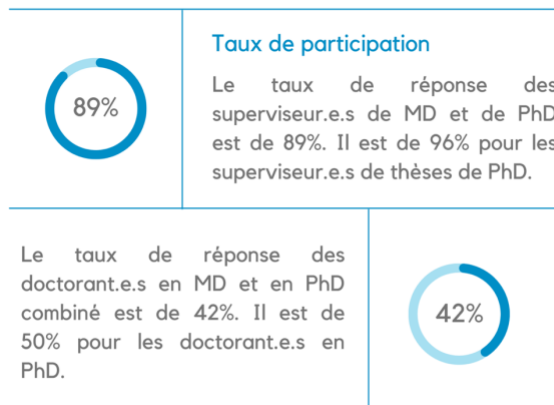
## ENGLISH

1. Introduction.....	18
2. Process.....	19
2.1 Response options and classification.....	19
2.2 Strict and enhanced confidentiality .....	21
3. Overall UNIL responses .....	22
3.1 Participation rates .....	22
3.2 Groups of responses.....	23
3.3 Enhanced confidentiality.....	25
3.4 Handling of responses from the group “action needed” .....	26
4. Responses by faculty .....	27
5. Some figures since 2018.....	29
6. Conclusion .....	31

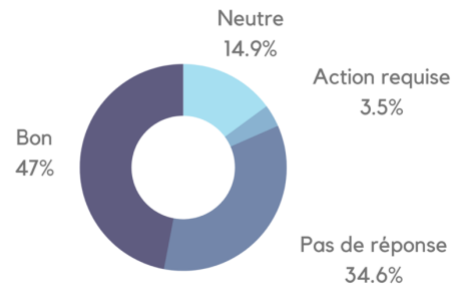
## Quelques chiffres clef

# 4934

En 2022, le suivi annuel des thèses c'est l'envoi de 4934 questionnaires pour les 2467 thèses de doctorat en cours (2467 questionnaires superviseur.e.s et 2467 questionnaires doctorant.e.s MD et PhD)



### Proportions des groupes de réponses



Sur les 4934 questionnaires envoyés, 2318 (47%) des réponses reçues entrent dans le groupe "bon", 733 (14,9%) dans le groupe "neutre", 175 (3,5%) dans le groupe "action requise", et 1708 (34,6%) sont restés "sans réponse".

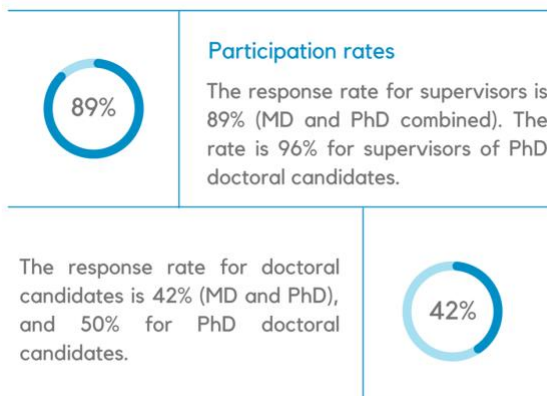
# 51

C'est le nombre de rendez-vous effectués par le Graduate Campus suite aux réponses du suivi annuel. Ce chiffre est en augmentation constante, passant de 16 en 2018 à 51 en 2022.

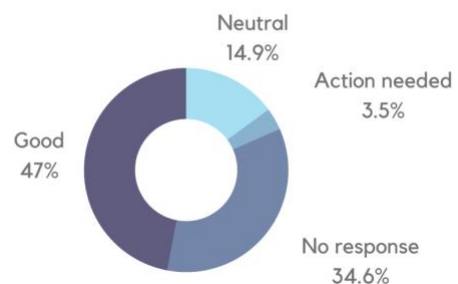
## A few key figures

# 4934

The 2022 annual thesis survey included 4,934 questionnaires sent out to cover the 2,467 ongoing doctorates (2,467 supervisors and 2,467 doctoral candidates, MD and PhD combined).



### Proportions of response groups



Out of the 4,934 questionnaires sent, 2,318 (47%) responses were categorised as "good", 733 (15%) in the group "neutral", 175 (4%) in the group "action needed", and 1708 (34,6%) in the group "no response".

# 51

The number of individual meetings with the Graduate Campus as a result of responses to the Annual Thesis Survey. This number is steadily increasing, from 16 in 2018 to 51 in 2022.

## 1. Introduction

Développé en 2018 par le Graduate Campus, en collaboration avec le Centre Informatique et le Service des Immatriculations et Inscriptions, le suivi annuel des thèses s'inscrit dans les mesures de renforcement de la qualité de l'encadrement doctoral prônées par la Direction dans son plan d'intention 2017-2021 (point 4.2.1).

Il consiste en un questionnaire en ligne composé d'une seule question avec plusieurs options de réponses et est envoyé à tou·te·s les superviseur·e·s et tou·te·s les doctorant·e·s de l'UNIL, une fois par année au printemps. La participation est obligatoire pour les superviseur·e·s de thèse.

Les buts principaux de ce suivi sont de :

- Permettre à chaque personne de s'exprimer en toute confiance.
- Rappeler les principes édictés dans la [Charte du doctorat](#), notamment en encourageant :
  - un suivi régulier des travaux de doctorat à l'UNIL,
  - une discussion constructive entre supervisé·e·s et superviseur·e·s,
  - la diffusion des bonnes pratiques en matière de supervision doctorale,
- Offrir à chaque situation une réponse adéquate en collaboration avec la faculté concernée, et/ou les services centraux compétents.

Ce suivi est ainsi un outil essentiel au Graduate Campus ainsi qu'aux facultés pour soutenir les doctorant·e·s de l'UNIL (point 2.1.2 du plan d'intention 2021-2026). Il participe également à la prévention et à la prise en charge des situations conflictuelles ou de comportement inapproprié (point 4.2.1 du plan d'intention 2021-2026).

Depuis 2018, le suivi annuel n'a jamais fait l'objet d'un rapport. Ce présent document a donc pour objectif de clarifier le fonctionnement et l'intérêt d'un tel suivi en présentant les résultats dans un objectif de transparence et de valorisation du travail effectué par le Graduate Campus et par les personnes en charge du doctorat dans les facultés.

## 2. Fonctionnement

### 2.1 Options de réponses et classification

Le questionnaire consiste en une seule question et 9 options de réponse (question à choix multiple). La question posée se décline en deux versions comme explicitées ci-dessous :

Superviseur·e	Doctorant·e
Quel est votre ressenti quant à cette thèse de doctorat ?	Quel est votre ressenti quant au déroulement de votre thèse ?

Lors du traitement, chacune des 9 options de réponse est répartie dans un des trois groupes « bon », « neutre » ou « action requise ». Les options de réponses et les trois groupes sont présentés ci-dessous.

#### 2.1.1 Groupe « bon »

À moins qu'un commentaire complémentaire suggère autre chose, les réponses suivantes sont classées dans le groupe « bon » :

Superviseur·e	Doctorant·e
Je ne peux pas donner mon ressenti sur cette thèse, en bien ou en mal, car celle-ci vient de commencer.	Je ne peux pas donner mon ressenti, en bien ou en mal, car je viens de commencer ma thèse.
Je continue la supervision de cette thèse et je suis satisfait·e.	Je continue ma thèse et je suis satisfait·e.
Cette thèse est académiquement terminée (soutenance privée ou publique passée avec succès).	Ma thèse est académiquement terminée (soutenance privée ou publique passée avec succès).

#### 2.1.2 Groupe « neutre »

À moins qu'un commentaire complémentaire suggère autre chose, les réponses suivantes sont classées dans le groupe « neutre » :

Superviseur·e	Doctorant·e
Je continue la supervision de cette thèse sans être pleinement satisfait·e, mais la situation est gérable sans aide de tiers.	Je continue ma thèse sans être pleinement satisfait·e, mais la situation est gérable sans aide de tiers.
Je ne peux pas évaluer cette thèse, car aucun contact récent n'a eu lieu avec le ou la doctorant·e.	Je ne peux pas donner mon ressenti, car je n'ai eu aucun contact récent avec mon/ma superviseur·e.

Dans ce deuxième cas (aucun contact récent) et suivant la durée depuis le dernier contact entre superviseur·e et doctorant·e, le Graduate Campus ou la faculté concernée peut contacter la personne pour lui proposer ses conseils.

### 2.1.3 Groupe « action requise »

Les réponses suivantes sont classées dans le groupe « action requise » :

	Superviseur·e	Doctorant·e
A	Je ne suis pas satisfait·e de la progression de cette thèse, et souhaite obtenir des conseils pour améliorer la situation.	Je ne suis pas satisfait·e des conditions actuelles autour de ma thèse, et souhaite obtenir des conseils pour améliorer la situation.
B	Je songe à renoncer à mon rôle de supervision envers cette personne, ou ressens de gros doutes quant à l'achèvement de cette thèse.	Je songe à arrêter ma thèse, ou ressens de gros doutes quant à son achèvement.
C	Cette thèse n'est plus en cours (abandon, interruption, ou changement de carrière du doctorant ou de la doctorante).	Ma thèse n'est plus en cours (abandon, interruption, ou opportunité professionnelle).
D	Cette thèse est supervisée par une autre personne (indiquer le nom en commentaire).	Ma thèse est supervisée par une autre personne (indiquer le nom en commentaire).

Les deux premières options (réponses A et B) invitent le Graduate Campus à prendre contact avec la personne, notamment pour lui proposer un rendez-vous confidentiel.

Les deux autres options (réponses C et D) vont donner lieu à une vérification, par exemple, que les démarches d'exmatriculation sont bien en cours, ou que le nom du nouveau ou de la nouvelle superviseur·e soit bien changé dans la base de données administrative.

**Le groupe « action requise » ne traduit donc pas toujours une situation nécessitant l'aide d'un tiers, mais traduit plutôt une action à effectuer par le Graduate Campus ou par les personnes en charge du doctorat dans les facultés.**

En conclusion, seules les réponses du groupe « action requise » entraînent un traitement actif par le Graduate Campus ou par les facultés concernées (voir également ci-dessous la partie 2.2 sur la confidentialité et la partie 3.4 sur le traitement). Pour les réponses des groupes « bon » ou « neutre », c'est un éventuel commentaire qui peut déclencher une prise de contact.

## 2.2 Confidentialité stricte et accrue

Le questionnaire est accessible uniquement par login (identifiant/mot de passe UNIL) sur une plateforme sécurisée de l'UNIL.

**Les réponses inscrites par un·e doctorant·e ne sont jamais transmises au superviseur·e, et inversement.** De plus, aucun membre du corps professoral, ni membre d'un décanat ni membre du rectorat, n'a accès aux réponses.

En effet, et par défaut, toutes les réponses sont strictement confidentielles, et ne peuvent être consultées que par :

- les deux membres du Graduate Campus en charge du suivi ([Dr. Mélanie Bosson et Dr. Pauline Fritsch](#)) ;
- [les personnes en charge du doctorat pour la faculté et le plan d'étude concerné](#) (personnes membres du personnel administratif) ;
- par deux personnes du [Service des Immatriculations et Inscriptions \(SII\)](#), seulement lorsqu'une mise à jour du statut ou des données administratives est nécessaire.

Il existe également un niveau de **confidentialité accrue** permettant aux participant·e·s (doctorant·e·s ou superviseur·e·s) de restreindre l'accès aux réponses aux seules deux membres du Graduate Campus en charge du suivi (Dr. Mélanie Bosson et Dr. Pauline Fritsch).

De plus, les deux membres du Graduate Campus en charge du suivi traitent toutes les réponses en première instance, et ne transfèrent à la personne en charge du doctorat dans une faculté que les réponses nécessitant un traitement par celle-ci, et lorsque la confidentialité accrue n'est pas activée.

En conclusion, l'organisation du suivi annuel des thèses et le traitement des réponses est effectué en première instance par le Graduate Campus, et, lorsque pertinent, en collaboration étroite avec les personnes en charge du doctorat dans les facultés, tout en respectant la confidentialité et les préférences des personnes répondant·e·s (voir aussi la partie 3.4).

### 3. Réponses globales UNIL

#### 3.1 Taux de participation

En 2022, le suivi annuel des thèses a été lancé le lundi 16 mai par l'envoi de 4934 questionnaires pour les 2467 thèses de doctorat en cours au printemps à l'UNIL (2467 questionnaires superviseur·e·s et 2467 questionnaires doctorant·e·s). Un premier email de rappel a été envoyé le 30 mai, puis un deuxième et dernier email de rappel le 7 juin. L'enquête a été fermée le 10 juin.

À la fermeture de l'enquête, 3037 questionnaires avaient reçu une réponse. Les facultés ont alors été priées de contacter individuellement les superviseur·e·s qui n'avaient pas répondu dans les temps, et ont ainsi récolté 189 réponses de plus, amenant le total de questionnaires répondu à 3226.

2191 questionnaires ont été répondus par les superviseur·e·s (taux de réponse superviseur·e·s = 89%) et 1035 par les doctorant·e·s (taux de réponse doctorant·e·s = 42%).

Comme le montre le tableau 1 ci-dessous, nous constatons une différence importante dans leurs taux de participation si nous distinguons les doctorant·e·s en médecine (MD) et les doctorant·e·s en PhD, et leurs superviseur·e·s respectifs. Les MD-PhDs sont regroupés avec les PhDs.

Tableau 1 : taux de participation des doctorant·e·s en médecine (MD), des doctorant·e·s en PhD, et de leurs superviseur·e·s respectifs

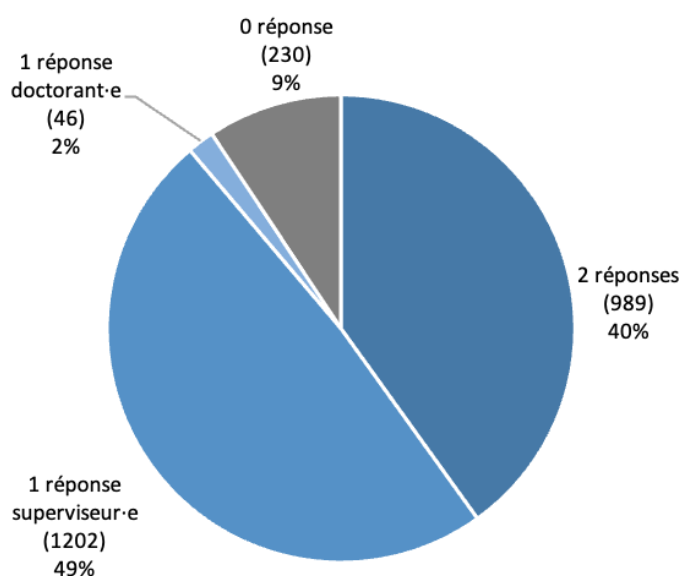
Taux de participation	MD	PhD	Moyenne UNIL
Doctorant·e·s	13%	50%	42%
Superviseur·e·s	63%	96%	89%



Le contexte d'une thèse de MD étant passablement différent de celui d'une thèse de PhD, les membres du Graduate Campus sont moins bien équipé·e·s pour apporter des conseils adaptés et sont en effet rarement sollicité·e·s pour des questions concernant une thèse de MD. Ce contact moins fort avec le Graduate Campus semble se refléter dans cette participation plus basse des doctorant·e·s en MD et de leurs superviseur·e·s lors du suivi annuel. Des discussions sont en cours avec l'école doctorale afin d'évaluer comment offrir un suivi plus pertinent à ces personnes. À noter qu'étant donné que les doctorant·e·s en MD représentent 21% des doctorant·e·s de l'Université, l'influence sur la moyenne UNIL est significative.

Si nous regardons les taux de réponse par thèse (figure 1), nous observons que pour 40% des thèses le ou la doctorant·e et son ou sa superviseur·e ont répondu (2 réponses pour une thèse), et que seulement 9% des thèses sont restées sans aucune réponse.

**Figure 1 : taux de réponse par thèse (2467 thèses)**



Parmi les 230 thèses sans réponse, environ 80% sont des thèses de MD. En ce qui concerne les PhDs, une non-réponse d'un·e superviseur·e peut se justifier par une absence prolongée (par exemple lors d'un arrêt maladie) ou lorsque le ou la doctorant·e a soutenu sa thèse récemment et qu'il n'a pas été jugé nécessaire de relancer le ou la superviseur·e.

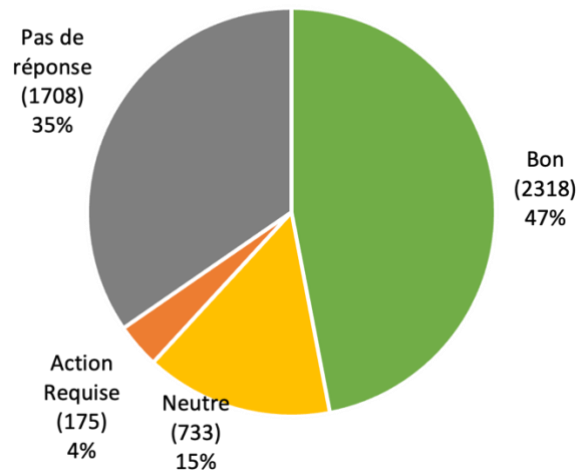
### 3.2 Groupes de réponses

Comme expliqué dans la partie 2.1, chaque réponse est répartie dans un des trois groupes : « bon », « neutre » ou « action requise ».

En 2022, comme le montre la figure 2, sur les 4934 questionnaires envoyés, 2318 (47%) des réponses reçues entrent dans le groupe « bon », 733 (15%) dans le groupe « neutre », et 175 (4%) dans le groupe « action requise ».

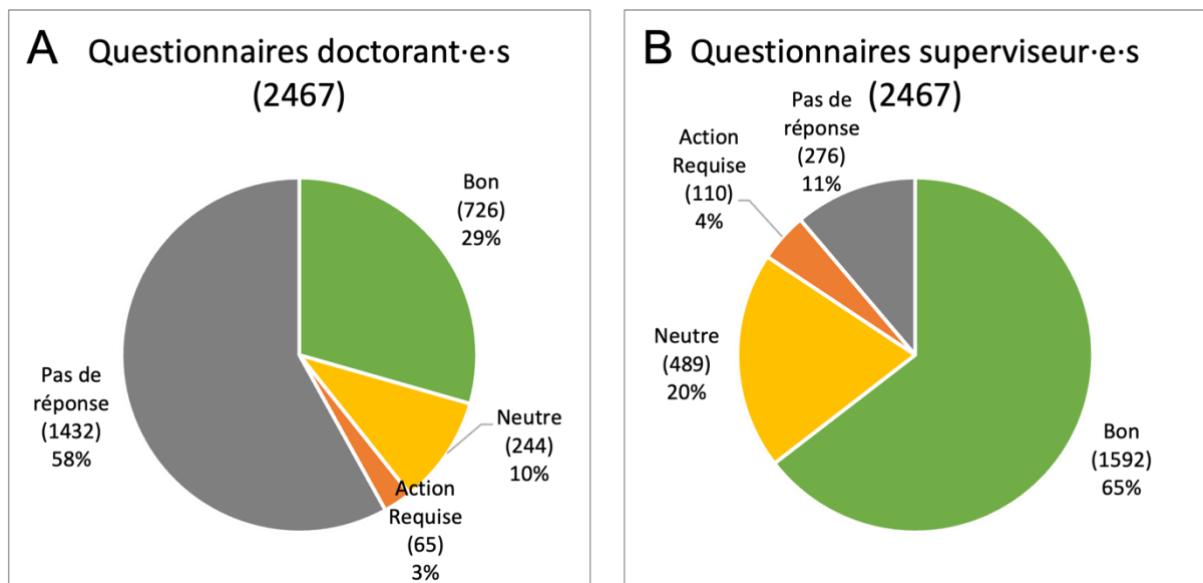
**Figure 2 : proportions des groupes de réponses pour tous les questionnaires envoyés**

**Tous les questionnaires (4934)**



La figure 3 ci-dessous représente les taux de participation et les proportions des groupes de réponses respectivement des doctorant-e-s et des superviseur-e-s. Alors que les proportions de réponses du groupe « action requise » sont très proches entre les deux acteurs, les écarts sont plus marqués pour les groupes « bon » et « neutre ». La faible participation des doctorant-e-s (du fait qu'elle ne soit pas obligatoire) rend ces différences difficiles à interpréter.

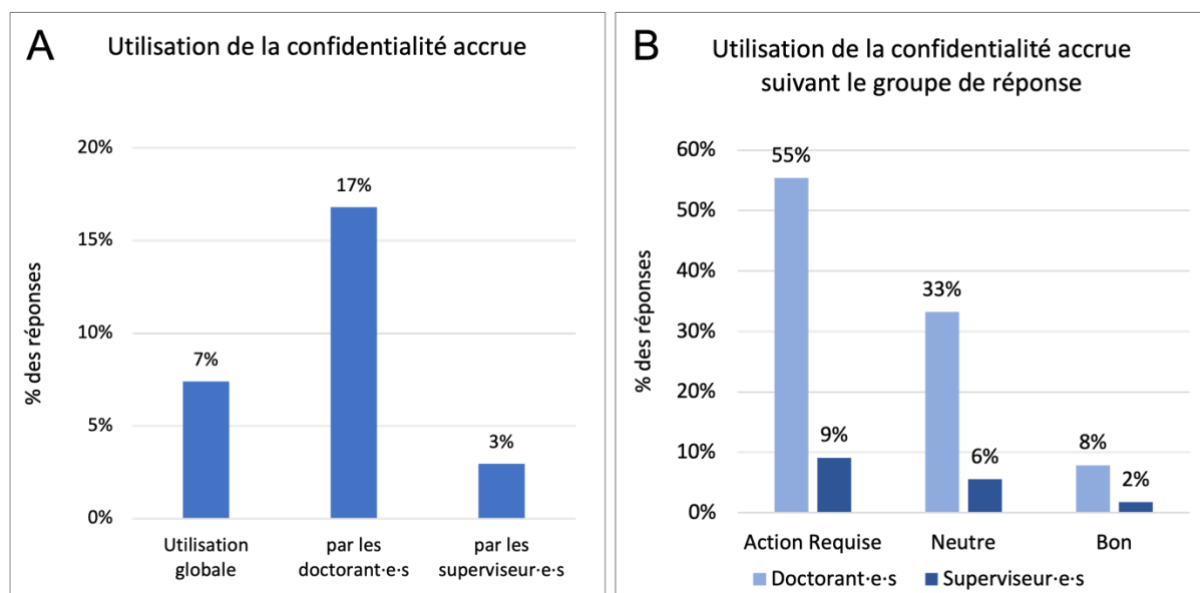
**Figure 3 : proportions des groupes de réponses pour les questionnaires doctorant-e-s (A) et superviseur-e-s (B)**



### 3.3 Confidentialité accrue

En ce qui concerne l'utilisation de la confidentialité accrue, comme le montre la figure 4A, sur les 3226 réponses reçues, 239 (7%) étaient sous confidentialité accrue. 174 de ces réponses venaient de doctorant·e·s, représentant 17% des réponses soumises par les doctorant·e·s, et 65 venaient de superviseur·e·s représentant 3% des réponses soumises par les superviseur·e·s.

**Figure 4 : utilisation de la confidentialité accrue par les doctorant·e·s et par les superviseur·e·s (A), puis en fonction du groupe de réponses (B)**



Comme le montre la figure 4B, l'utilisation de la confidentialité accrue dépend également du groupe de réponses. Parmi les réponses du groupe « action requise » des doctorant·e·s, 55% étaient sous confidentialité accrue. De même, 33% des réponses du groupe « neutre » et 8% des réponses du groupe « bon » des doctorant·e·s étaient sous confidentialité accrue. Pour les superviseur·e·s, respectivement 9% des réponses du groupe « action requise », 5% des réponses du groupe « neutre » et 2% des réponses du groupe « bon », étaient sous confidentialité accrue.

Sans surprise la confidentialité accrue est donc plus souvent utilisée par les doctorant·e·s que par les superviseur·e·s, et plus souvent dans des situations nécessitant une action (groupe « action requise »). Nous constatons également que la confidentialité accrue est régulièrement utilisée pour des réponses de groupes « bon » ou « neutre » qui n'entraînent de toute façon pas de traitement par le Graduate Campus ou les facultés. Cela peut démontrer un besoin d'être rassuré quant au traitement des données.

### 3.4 Traitement des réponses du groupe « action requise »

Comme expliqué plus haut (partie 2.1.3), pour les réponses A et B du groupe « action requise », le Graduate Campus offre une entrevue confidentielle à la personne ; toutes ne saisissent pas cette opportunité.

En 2022, les deux membres du Graduate Campus en charge du suivi ont rencontré 51 personnes, dont 10 superviseur·e·s et 41 doctorant·e·s, de toutes les facultés, et dont 65% de femmes. Cela correspond à environ 2% des thèses en cours.

Pour la majorité de ces personnes (environ 70%) un ou deux rendez-vous ont suffi à répondre à leurs besoins, parfois en complétant par quelques échanges d'emails.

Pour d'autres et suivant les situations, un suivi sur le moyen ou long terme a été proposé, soit avec le Graduate Campus, soit avec l'école doctorale ou la faculté concernée suivant ce qui paraissait le plus approprié et suivant les préférences de la personne. Le Graduate Campus peut aussi recommander à la personne de contacter d'autres services de l'UNIL comme le [Service des Ressources Humaines](#), [l'offre de soutien psychologique](#), ou les [Personnes de Confiance](#).

Lors de ces rendez-vous, les discussions peuvent porter simplement sur des questions administratives ou réglementaires, ou sur une période de doute et de démotivation (par exemple à la fin de la première année ou un an avant la fin de thèse). Elles peuvent aussi porter sur des difficultés dans la gestion des priorités et de son temps, ou sur des angoisses liées à l'après-thèse et les choix de carrière, ou encore, sur des difficultés de communication entre superviseur·e et doctorant·e. De l'écoute active, de la bienveillance, des conseils et des encouragements permettent souvent aux doctorant·e·s de reprendre confiance et de continuer leur thèse dans de meilleures conditions, ou aux superviseur·e·s de continuer l'encadrement.

C'est lorsqu'apparaît une situation de désaccord, de conflit ou de difficulté importante à se comprendre, qu'un suivi plus long est offert ou que l'implication d'autres acteurs ou services de l'UNIL peut être proposée.

Le Graduate Campus n'agit pas à la place des personnes, mais les encourage dans leur démarche et vérifie que les situations avancent. L'accompagnement ainsi proposé permet souvent à la thèse d'avancer plus sereinement. Parfois un changement de direction de thèse est souhaité et accompagné. D'autres fois encore, la discussion peut aider à prendre la décision d'arrêter la thèse tout en valorisant le parcours accompli et donne des pistes pour aider doctorant·e et superviseur·e à en discuter de manière constructive.

En 2022, les deux membres du Graduate Campus en charge du suivi ont ainsi consacré environ 100h au suivi de ces 51 personnes. Les personnes en charge du doctorat dans les facultés aussi consacrent un temps significatif au suivi individuel.

#### 4. Réponses par faculté

Dans le tableau et les graphiques suivants, la Faculté de Biologie et Médecine (FBM) a été divisée en deux, « FBM-PhD » et « FBM-MD », au vu des taux de participation différents pour ces deux types de doctorat. Les MD-PhDs sont regroupés avec les PhDs.

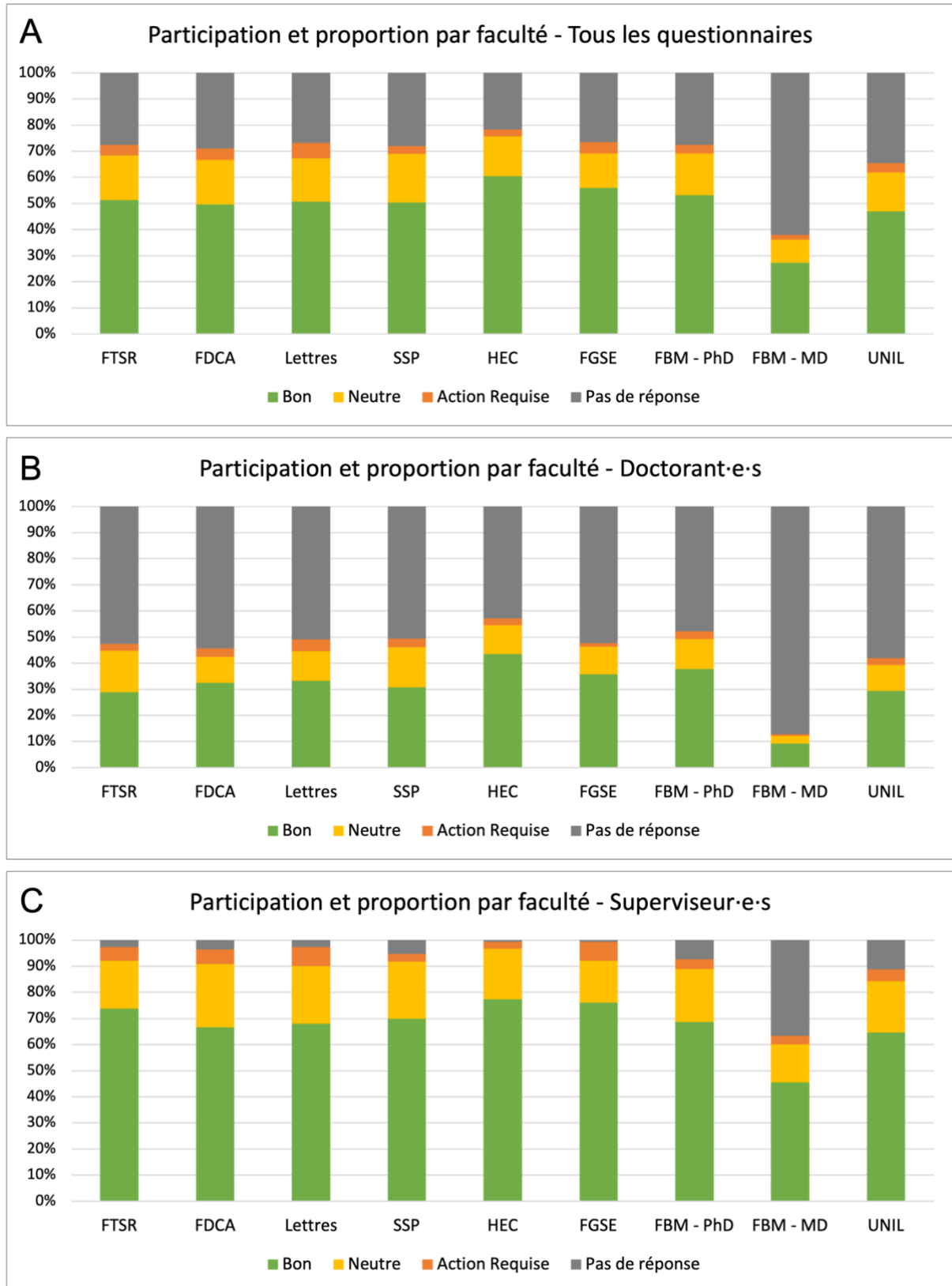
Le tableau 2 ci-dessous résume le nombre de doctorant·e·s des sept facultés de l'UNIL au moment du lancement du suivi annuel 2022.

Tableau 2 : nombre et proportion de doctorant·e·s dans les 7 facultés de l'UNIL au printemps 2022.

	FTSR	FDCA	Lettres	SSP	HEC	FGSE	FBM - PhD	FBM - MD	UNIL
<b>Nombre de doctorant·e·s</b>	38	363	375	318	154	151	542	526	2467
<b>Proportion</b>	2%	15%	15%	13%	6%	6%	22%	21%	100%

Comme le montre la figure 5 ci-dessous, les taux de participation et les proportions des groupes de réponses « bon », « neutre » et « action requise » sont relativement similaires à travers toutes les facultés, que ce soit pour l'ensemble des questionnaires ou pour les doctorant·e·s et les superviseur·e·s séparément.

**Figure 5 : Taux de participation et proportions des groupes de réponses par faculté pour tous les questionnaires (A), pour les doctorant·e·s (B) et pour les superviseur·e·s (C)**

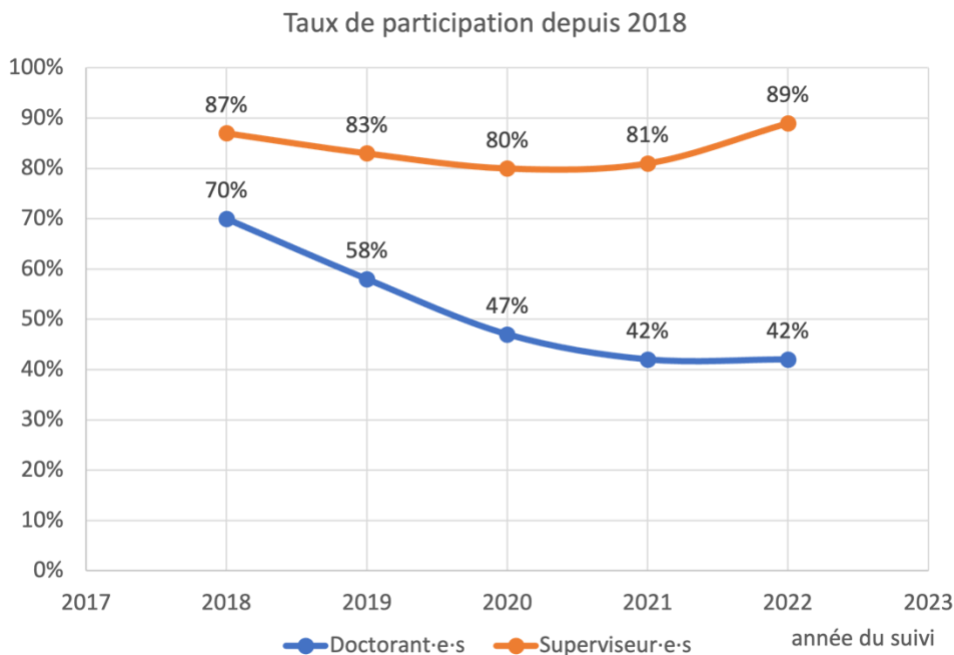


## 5. Quelques chiffres depuis 2018

Ce rapport étant le premier édité depuis le lancement de l'outil de suivi annuel des thèses en ligne, il est intéressant de faire un rapide retour sur quelques chiffres clefs.

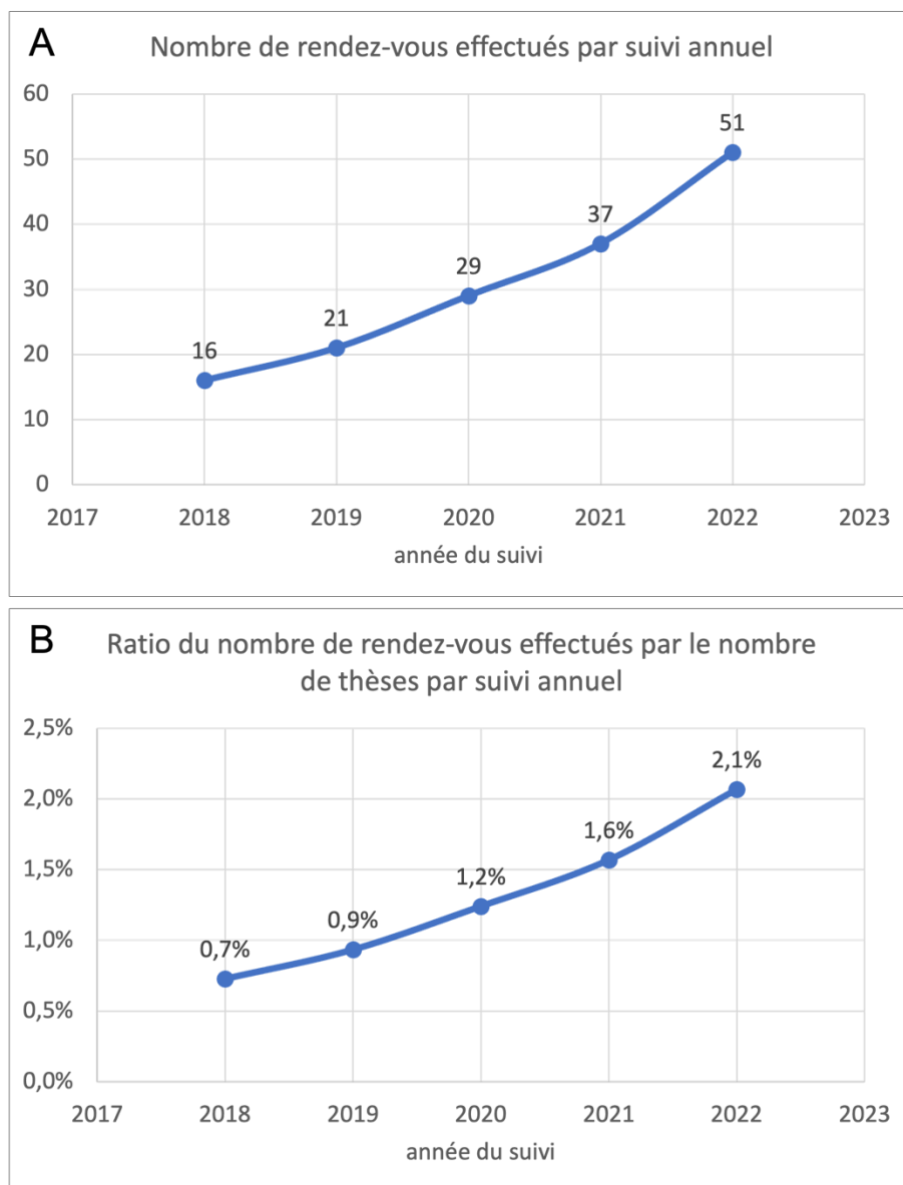
Tout d'abord, en ce qui concerne les taux de participation, comme le montre la figure 6, en 2022, nous avons obtenu le meilleur taux pour les superviseur·e·s et ce grâce au travail important de relance réalisé par les personnes en charge du doctorat dans les facultés. En ce qui concerne les doctorant·e·s, il est à noter que leur participation était obligatoire lors du lancement du suivi en 2018. Cette obligation a été transformée en recommandation dès 2019, ce qui a fortement impacté leur taux de réponse qui stagne autour de 42% depuis l'année 2021 (50% pour les doctorant·e·s en PhD).

**Figure 6 : Évolution des taux de participation depuis 2018**



En ce qui concerne les rendez-vous individuels, nous observons une augmentation constante du nombre de rendez-vous effectués par le Graduate Campus par suivi annuel (figure 7.A), passant de 16 en 2018 à 51 en 2022. Même si nous tenons compte de l'augmentation du nombre de doctorant·e·s, et donc de thèses, chaque année, le ratio du nombre de rendez-vous effectués par rapport au nombre de thèses en cours est en augmentation depuis 2018 (figure 7.B).

**Figure 7 : Évolution du nombre de rendez-vous effectués par le Graduate Campus par suivi annuel (A) et du ratio tenant compte du nombre de thèses en cours (B)**



Cette augmentation du nombre de rendez-vous effectués est interprétée comme le développement de la confiance en cet outil et en l'aide que peut apporter un rendez-vous avec le Graduate Campus ou avec les personnes en charge du doctorat dans les facultés.

Enfin, bien que le Graduate Campus soit disponible toute l'année, les rendez-vous effectués dans le cadre d'un suivi annuel représentent en moyenne trois quarts des rendez-vous de conseil effectués par an. L'outil de suivi annuel semble donc bien encourager les doctorant-e-s et les superviseur-e-s à saisir l'opportunité offerte.



## 6. Conclusion

Le suivi annuel des thèses est un outil s’inscrivant dans les mesures de renforcement de la qualité de l’encadrement des doctorant·e·s et les mesures de soutien aux doctorant·e·s assurées par le Graduate Campus et par les facultés (point 2.1.2 du plan d’intention 2021-2026 de la Direction).

Le suivi consiste en un questionnaire d’une seule question avec plusieurs options de réponses et est envoyé à tou·te·s les superviseur·e·s et tou·te·s les doctorant·e·s. La participation est obligatoire pour les superviseur·e·s et vivement recommandée pour les doctorant·e·s.

En 2022, grâce à l’important travail de relance des superviseur·e·s qui n’avaient pas répondu avant la fermeture du questionnaire en ligne, et effectué par les personnes en charge du doctorat dans les facultés, le niveau de participation des superviseur·e·s de doctorant·e·s en PhD s’est approché du 100% et était le plus haut depuis le lancement en 2018. Pour les MD, des discussions sont en cours avec l’école doctorale afin d’évaluer comment favoriser la participation.

En ce qui concerne les doctorant·e·s, la participation a baissé suite à la suppression de l’obligation de réponse et stagne autour de 42% depuis 2021 (50% pour les doctorant·e·s en PhD). Nous espérons ainsi que ce rapport saura clarifier les buts, le fonctionnement, le traitement des réponses, et l’intérêt de ce suivi, afin de les rassurer pour une plus forte participation en 2023.

Les résultats du suivi annuel permettent toutefois de constater que la majorité des thèses se passent bien ou sont gérables sans nécessiter une aide externe, et ce dans toutes les facultés de l’UNIL.

Que ce soit à travers cet outil ou par prise de contact ponctuelle, les rendez-vous proposés par le Graduate Campus sont en hausse constante. Ils permettent bien souvent de débloquer une période de doute ou de démotivation, et donc de continuer une thèse dans de meilleures conditions.

Les situations nécessitant un suivi plus long restent rares et sont de mieux en mieux prises en charge par le Graduate Campus, les facultés et les diverses instances de l’UNIL. Ceci, entre autres, grâce à la détection précoce que permet ce suivi annuel. En ce sens, cet outil participe à la prévention et à la prise en charge des situations conflictuelles ou de comportement inapproprié (point 4.2.1 du plan d’intention 2021-2026 de la Direction).

Nous pouvons ainsi conclure que les buts principaux du suivi annuel des thèses, à savoir d’être à l’écoute, de rappeler les bonnes pratiques, et d’accompagner, sont atteints.

Direction  
Dicastère Recherche - Graduate Campus

|||||

## ENGLISH

### 1. Introduction

Developed in 2018 by the Graduate Campus, in collaboration with the IT Centre and the Admissions Office (*Service des immatriculations et inscriptions (SII)*), the annual thesis survey is part of the measures to strengthen the quality of doctoral supervision advocated by the Rectorate in its 2017-2021 statement of intent (point 4.2.1).

It consists of an online questionnaire composed of a single question with several answer options and is sent to all supervisors and doctoral candidates at UNIL, once a year in the spring. Participation is mandatory for supervisors.

The main goals of this survey are:

- To allow each person to express their opinion confidentially.
- To recall the principles laid down in the [Code of Practice for the Doctorate](#), in particular by encouraging:
  - regular monitoring of doctoral work at UNIL,
  - constructive discussions between supervisees and supervisors,
  - the transmission of good practices in doctoral supervision.
- To offer a response adapted to each situation, in collaboration with the faculty concerned and/or the relevant central services.

This survey is thus an essential tool for the Graduate Campus as well as for the faculties to support UNIL doctoral candidates (point 2.1.2 of the 2021-2026 Statement of Intent). It also contributes to the prevention and management of conflict situations or inappropriate behaviour (point 4.2.1 of the 2021-2026 Statement of Intent).

Since 2018, no complete report of activity has ever been published. The aim of this report is therefore to clarify the process of and the interest in the survey, and to present its results in order to render more transparent and give value to the work carried out by the Graduate Campus and by the people in charge of doctorate studies in each faculty.

## 2. Process

### 2.1 Response options and classification

The questionnaire consists of a single question and 9 options for response (presented as one multiple-choice question). The question asked is adapted in two versions as explained below:

Supervisor	Doctoral Candidate
What do you consider to be the best description of this doctorate at present?	What do you consider to be the best description of your doctorate at this time?

When responses are processed, each of the nine options is assigned into one of three groups: "good", "neutral" or "action needed". The nine options and the three corresponding groups are presented below.

#### 2.1.1 Group "Good"

Unless an additional comment suggests otherwise, the following responses are assigned in the group "good":

Supervisor	Doctoral Candidate
I don't feel able to judge the situation, good or bad, because this candidate has only just begun the doctorate.	I don't feel able to judge the situation, good or bad, because I have only just begun my doctorate.
I continue the supervision of this doctorate and I am satisfied.	I continue my doctorate and I am satisfied.
This doctorate is academically complete (final private or public defense passed).	My doctorate is academically complete (final private or public defense passed).

### 2.1.2 Group “Neutral”

Unless an additional comment suggests otherwise, the following responses are assigned in the group “neutral”:

Supervisor	Doctoral Candidate
I continue the supervision of this doctorate without being fully satisfied, but the situation is manageable without the help of third parties.	I continue my thesis without being fully satisfied, but the situation is manageable without help from third parties.
I am unable to evaluate the current status or progress of this doctorate, because I haven’t had any recent interaction with the doctoral candidate.	I am unable to evaluate the current status or progress of my doctorate, because I haven’t had any recent interaction with my supervisor.

In the second case above (no recent interaction), and depending on how long it has been since the last interaction between supervisor and doctoral candidate, the Graduate Campus or the faculty concerned may contact the respondent to offer advice.

### 2.1.3 Group “Action needed”

Finally, the following responses are assigned in the group "action needed":

	Supervisor	Doctoral Candidate
A	I am not satisfied with the progress of this doctorate, and wish to be supported to resolve the issues.	I am not satisfied with the situation surrounding my doctorate, and wish to be supported to resolve the issues.
B	I am considering withdrawing from my supervisory role towards this person, or feel strong doubts about the completion of this thesis.	I am thinking of stopping my thesis, or feel very doubtful about completing it.
C	This doctorate is no longer ongoing (thesis stopped, interrupted, or the candidate has followed another career opportunity).	My doctorate is no longer ongoing (thesis stopped, interrupted, or I have followed another career opportunity).
D	This doctorate is supervised by another person (please indicate his or her name in the comments section).	My doctorate is supervised by another person (please indicate his or her name in the comments section).

The first two options (answers A and B) will prompt the Graduate Campus to contact the person and propose a confidential meeting.

The other two options (answers C and D) will prompt a check, for example, that the exmatriculation procedures are in progress, or that the name of the new supervisor has been changed in the administrative database.

**Therefore, a response in the group “action needed” does not always indicate a situation requiring the help of a third party, but rather an action to be taken by the Graduate Campus or by those in charge of the doctorate in the faculties.**

In conclusion, only responses in the “action needed” group lead to a proactive response by the Graduate Campus or by the faculties concerned (see also below section 2.2 on confidentiality and section 3.4 on responses handling). In the case of responses in the "good" or "neutral" groups, only a supplementary comment may trigger contact.

## 2.2 Strict and enhanced confidentiality

The questionnaire is accessible only by login (UNIL login/password) on a secure UNIL platform.

**The responses entered by a doctoral candidate are never transmitted to the supervisor, and vice versa.** In addition, no member of the professorial or teaching staff, nor any member of a dean's office nor of the rectorate, has access to the responses.

Indeed, by default, all responses are strictly confidential, and can only be consulted by:

- the two members of the Graduate Campus in charge of the survey ([Dr. Mélanie Bosson and Dr. Pauline Fritsch](#)) ;
- [the people in charge of the doctorate for the faculty and the study plan concerned](#) (members of the administrative staff (PAT)) ;
- by two persons of the [Admissions Office](#) (*Service des immatriculations et inscriptions* (SII)) only when an update of the status or of administrative data is necessary.

There is also an **enhanced level of confidentiality** allowing participants (doctoral candidates or supervisors) to restrict access to their responses to only the two members of the Graduate Campus in charge of the survey (Dr. Mélanie Bosson and Dr. Pauline Fritsch).

Moreover, the two Graduate Campus members in charge of the survey process all responses in the first instance. They will only transfer to the person in charge of the doctorate in a faculty the responses that need to be processed by the them, and only when the enhanced confidentiality option has not been activated.

In conclusion, the organisation of the annual thesis survey and the handling of the responses are done in first instance by the Graduate Campus, and, where relevant, in close collaboration with those in charge of the doctorate in the faculties, and always respecting the confidentiality and the participants' preferences (see also part 3.4).

### 3. Overall UNIL responses

#### 3.1 Participation rates

In 2022, the annual thesis survey was launched on Monday 16<sup>th</sup> May by sending 4,934 questionnaires for the 2,467 ongoing doctorates during the spring semester at UNIL (2,467 supervisor questionnaires and 2,467 doctoral candidate questionnaires). A first reminder email was sent on 30<sup>th</sup> May, and a second and final reminder email on 7<sup>th</sup> June. The survey was closed on 10<sup>th</sup> June.

By the time the survey was closed, 3,037 responses had been received. Faculties were then asked to individually contact the supervisors who had not responded in time. They were able to elicit 189 more responses, bringing the total number of responses to 3,226.

In total, 2,191 responses were received from supervisors (supervisor participation rate = 89%) and 1,035 from doctoral candidates (doctoral candidate participation rate = 42%).

As shown in Table 1 below, we find a significant difference in participation rates if we distinguish between doctoral candidates in medical sciences (MD) and PhD doctoral candidates, and their respective supervisors. MD-PhDs are grouped with PhDs.

Table 1: participation rates for doctoral candidates in medicine (MD), doctoral candidates in PhD, and their respective supervisors

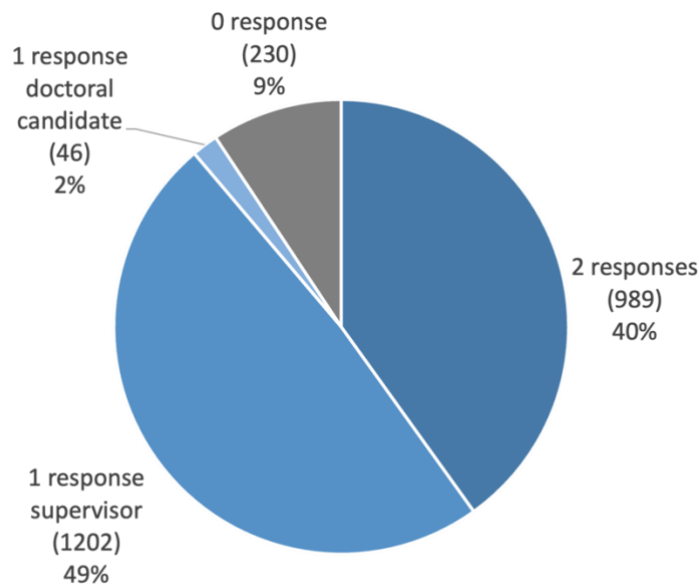
Participation rates	MD	PhD	UNIL average
<b>Doctoral candidates</b>	13%	50%	42%
<b>Supervisors</b>	63%	96%	89%

As the context of an MD thesis is quite different from that of a PhD thesis, members of the Graduate Campus are less well equipped to provide appropriate advice and are indeed rarely contacted for questions concerning an MD thesis. This weaker contact with the Graduate Campus seems to be reflected in the lower participation of MD doctoral candidates and their

supervisors in the annual survey. Discussions are currently underway with the FBM Doctoral School to assess how to offer them a more appropriate support. It should be noted that, given that MD candidates represent 21% of the university's doctoral candidates, their influence on the overall UNIL average is significant.

If we look at the participation rates by doctorates (Figure 1), we observe that for 40% of the doctorates, the doctoral candidate and their supervisor responded (2 responses for one doctorate), and that only 9% of the doctorate remained without response.

**Figure 1: participation rate by doctorates (2467 doctorates)**



Of the 230 doctorates without response, about 80% are MDs. For the PhDs, a non-response from a supervisor can be justified by a prolonged absence (e.g. during sick leave) or when the PhD candidate had recently defended their doctorate and it was not deemed necessary to contact again the supervisor.

### 3.2 Groups of responses

As explained in section 2.1, each response is assigned into one of three groups: "good", "neutral" or "action needed".

In 2022, as shown in Figure 2, out of the 4,934 questionnaires sent, 2,318 (47%) responses were assigned in the group "good", 733 (15%) in the group "neutral", and 175 (4%) in the group "action needed".

**Figure 2: Proportion of response groups for all questionnaires sent**

All questionnaires (4934)

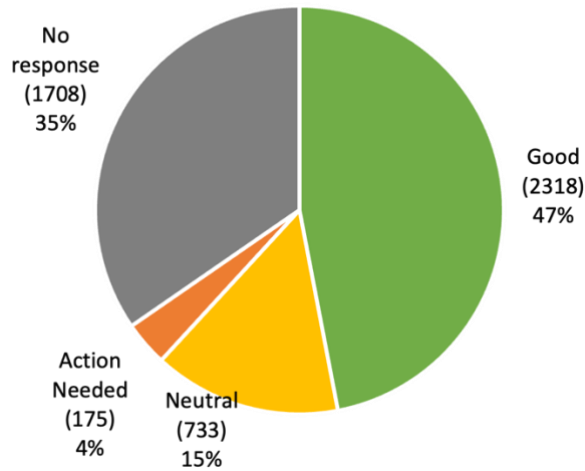
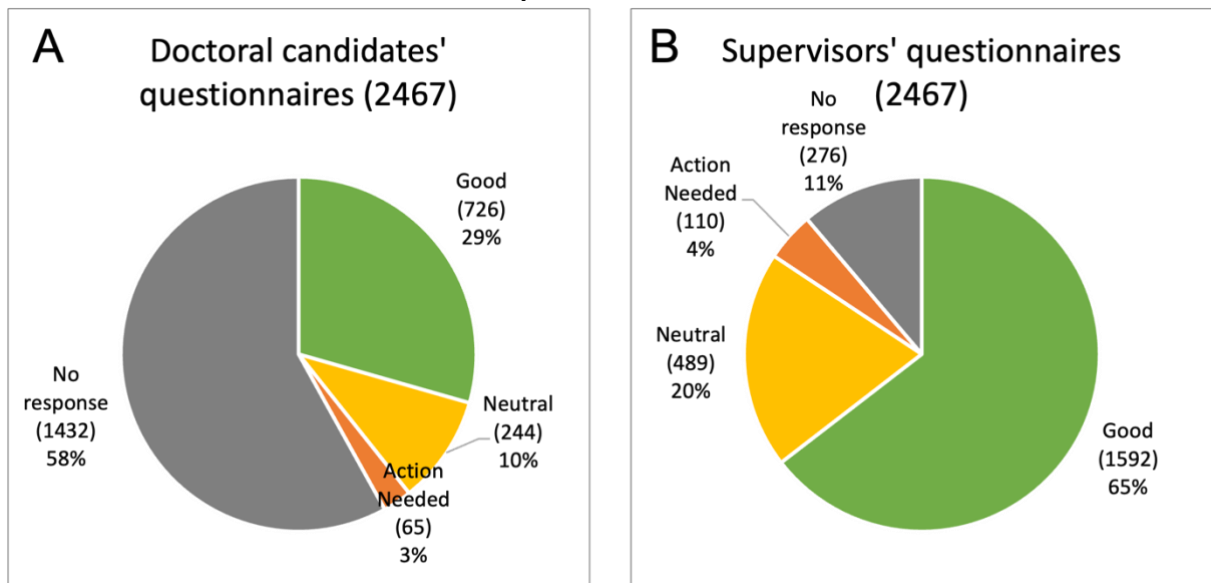


Figure 3 below represents the participation rates and the proportions of response groups of doctoral candidates and supervisors respectively. While the response rates from the group "action needed" are very close between the two actors, there is a higher difference for the groups "good" and "neutral". The lack of response from doctoral candidates (a result of participation not being mandatory) renders these differences difficult to interpret.

**Figure 3: proportions of response groups for doctoral candidate (A) and supervisor (B) questionnaires**

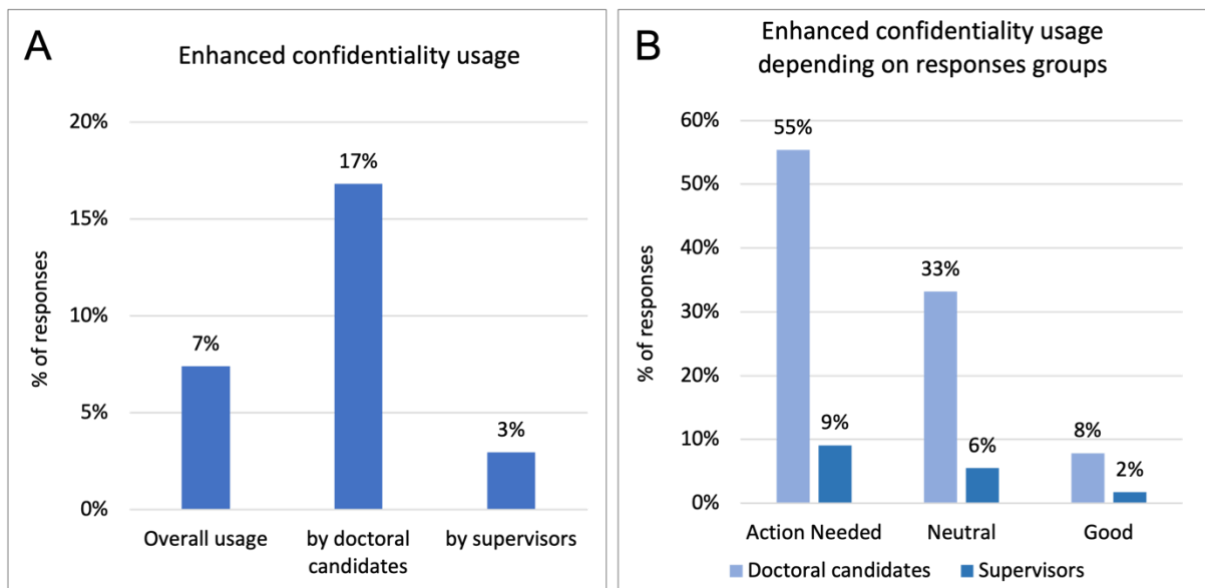




### 3.3 Enhanced confidentiality

Regarding the use of enhanced confidentiality, as shown in Figure 4A, of the 3,226 responses received, 239 (7%) were under enhanced confidentiality. 174 of these responses came from doctoral candidates, representing 17% of the responses submitted by doctoral candidates, and 65 came from supervisors, representing 3% of the responses submitted by supervisors.

**Figure 4: Use of enhanced confidentiality by doctoral candidates and supervisors (A), and depending on response groups (B)**



As shown in Figure 4B, the use of enhanced confidentiality also depends on the response group. Of the responses from the group "action needed" of doctoral candidates, 55% were under enhanced confidentiality. Similarly, 33% of responses from the group "neutral" and 8% from the group "good" of doctoral candidates were under enhanced confidentiality. For supervisors, 9% of the responses from the group "action needed", 6% from the group "neutral" and 2% from the group "good" were under enhanced confidentiality.

Unsurprisingly, enhanced confidentiality is therefore used more often by doctoral candidates than by supervisors, and more often in situations requiring an action (group "action needed"). We also note that enhanced confidentiality is regularly used for responses from the groups "good" or "neutral" that do not, as a general rule, lead to action by the Graduate Campus or the faculties. This may translate from a need for reassurance regarding the annual thesis survey and the handling of responses.

### 3.4 Handling of responses from the group “action needed”

As explained above (section 2.1.3), for A and B responses from the group “action needed”, the Graduate Campus offers a confidential meeting with the respondent. Not all those concerned take up this opportunity.

In 2022, the two members of the Graduate Campus in charge of the survey met with 51 people, including 10 supervisors and 41 doctoral candidates, from all faculties, 65% of whom were women. This corresponds to about 2% of ongoing doctorates.

For the majority of these people (about 70%), one or two meetings were enough to respond to their needs, sometimes supplemented by a few email exchanges.

For others, and depending on the situation, a medium- or long-term follow-up was offered, either with the Graduate Campus, or with the doctoral school or faculty concerned, depending on what seemed most appropriate and on the person's preferences. The Graduate Campus can also recommend getting in contact with other UNIL services, such as the [Human Resources Service](#), the [psychological support service](#) or the [Persons of Trust](#).

During these meetings, discussions may simply concern administrative or regulatory issues, or a period of doubt and demotivation (e.g. at the end of the first year, or one year before the end of the doctorate). Discussions may also be about difficulties in managing priorities and time, or anxieties linked to post-doctorate career choices, or about communication difficulties between supervisor and doctoral candidate. Active listening, kindness, advice and encouragement often allow doctoral candidates to regain confidence and continue their doctorate under better conditions, and allow supervisors to continue their supervision.

It is in cases such as disagreement, conflict or significant difficulty in communication that a longer follow-up is proposed, or the involvement of other UNIL actors or services.

The Graduate Campus does not act for the respondent but encourages them in their actions and checks that situations are moving forward. The support offered in this way often allows a doctorate to progress more serenely. Sometimes a change of doctoral supervision is desired and is accompanied. At other times, the discussion can help to take the decision to stop the doctorate while taking stock of the work accomplished and can provide suggestions for the doctoral candidate and supervisor to discuss it constructively.

In 2022, the two members of the Graduate Campus in charge of survey devoted about 100 hours to following up these 51 people. The people in charge of doctoral studies in the faculties also devote a significant amount of time to individual meetings.

## 4. Responses by faculty

In the following tables and graphs, the Faculty of Biology and Medicine (FBM) has been divided into two, "FBM-PhD" and "FBM-MD", in view of the different response rates for these two types of doctorate. MD-PhDs are grouped with PhDs.

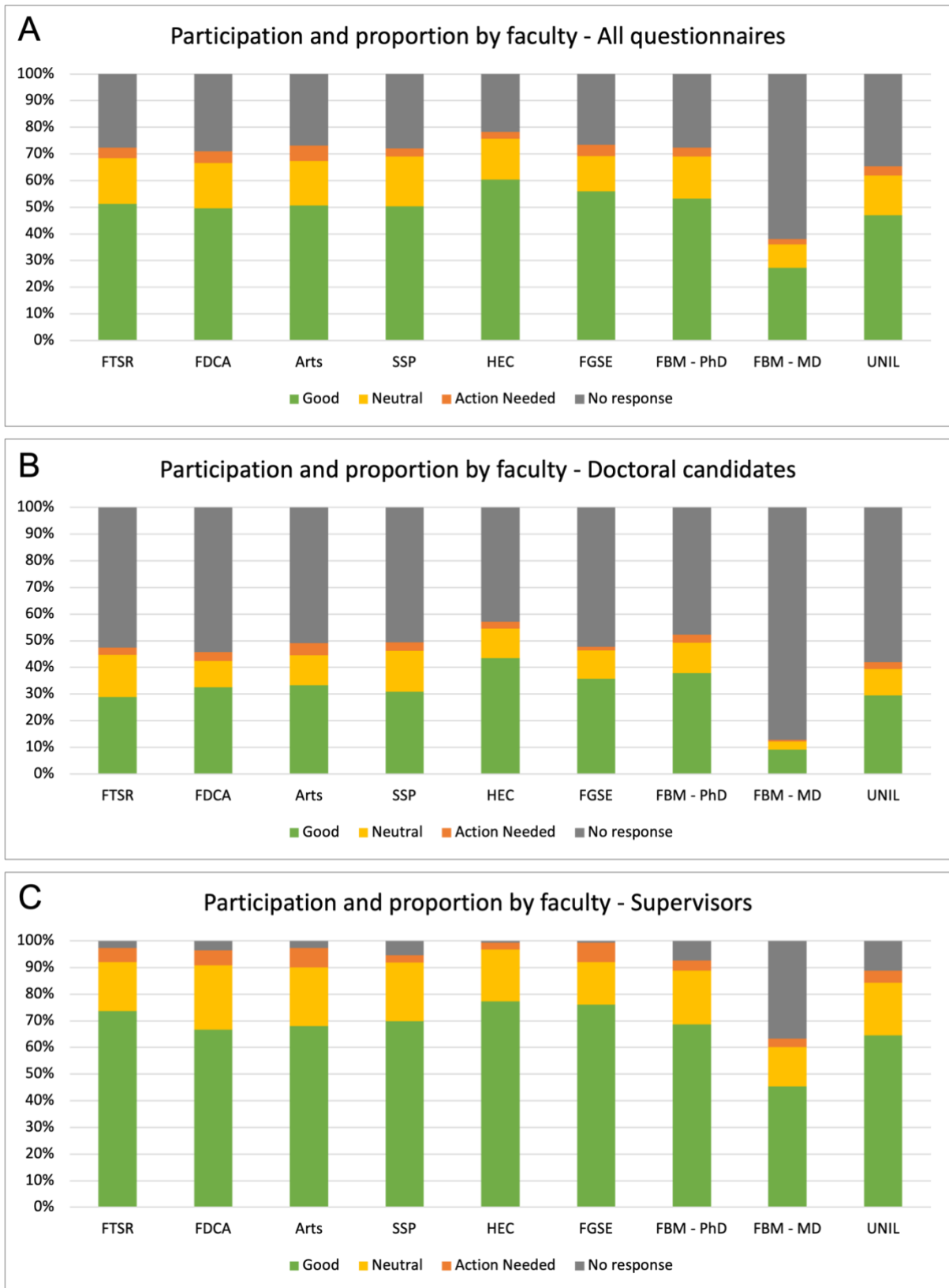
Table 2 below summarises the number of doctoral candidates in the seven UNIL faculties at the time the annual survey was launched in 2022.

**Table 2: Number and proportion of doctoral candidates in the 7 faculties of UNIL in spring 2022.**

	FTSR	FDCA	Arts	SSP	HEC	FGSE	FBM - PhD	FBM - MD	UNIL
<b>Number of doctoral candidates</b>	38	363	375	318	154	151	542	526	2467
<b>Proportion</b>	2%	15%	15%	13%	6%	6%	22%	21%	100%

As shown in Figure 5 below, the participation rates and the proportions of response groups "good", "neutral" and "action needed" are relatively similar across all faculties, for all the responses taken together, and for those of doctoral candidates and supervisors separately.

**Figure 5: Participation rates and proportions of response groups by faculty for all questionnaires (A), for doctoral candidates (B) and for supervisors (C)**

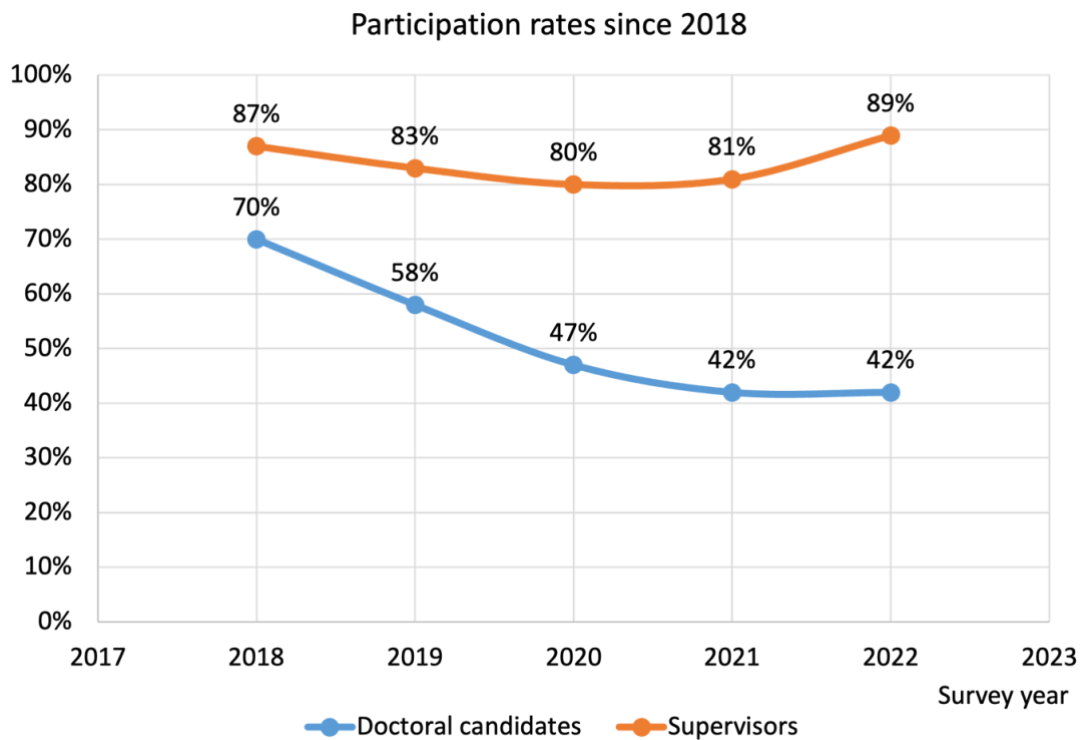


## 5. Some figures since 2018

As this is the first report published since the launch of the online annual thesis survey tool, it is interesting to review some key figures.

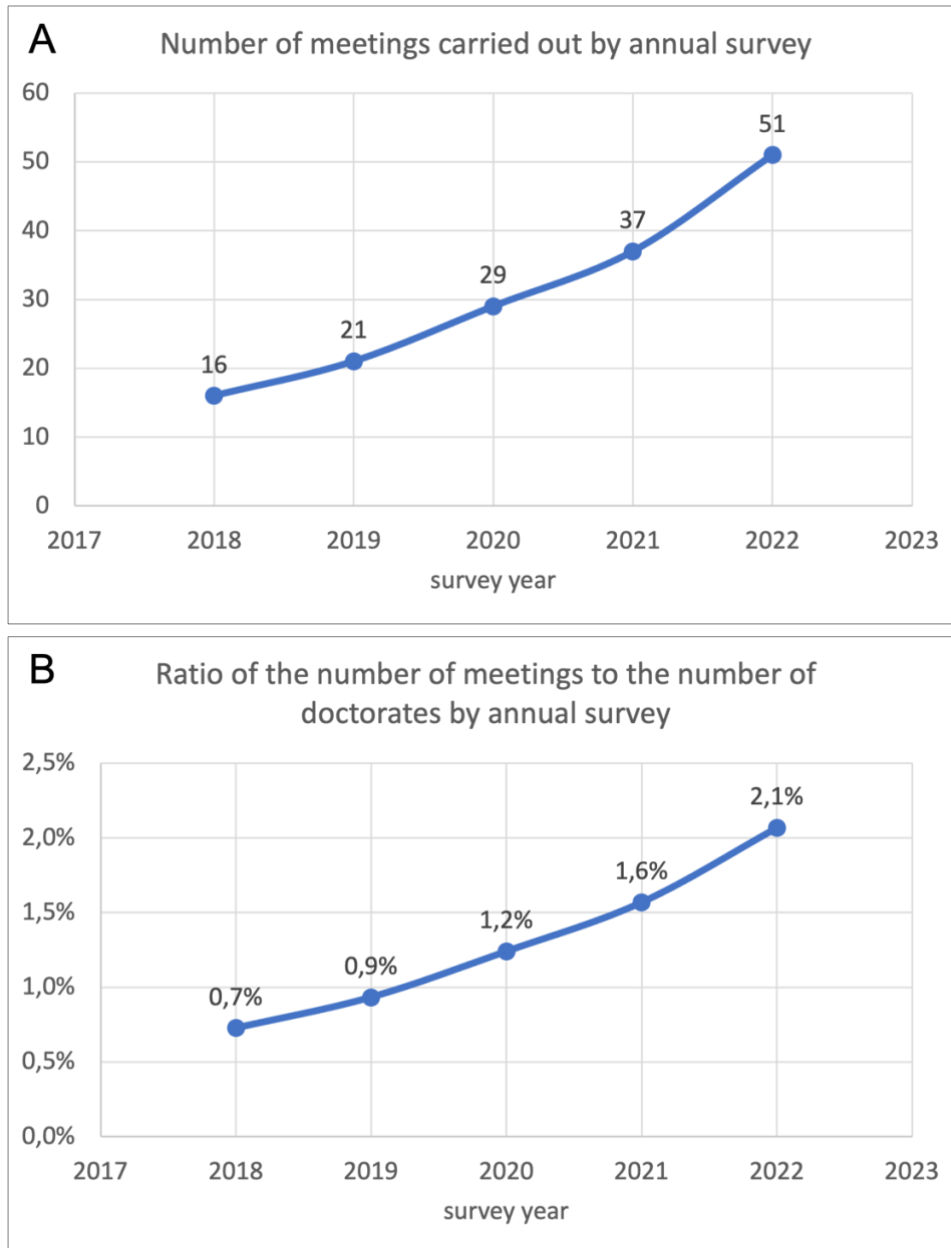
First of all, regarding the participation rates, as shown in figure 6, in 2022 we obtained the highest rate to date for supervisor responses, thanks to the significant work done by those in charge of the doctorate in the faculties to remind individuals. As far as doctoral candidates are concerned, it should be noted that their participation was mandatory when the survey was launched in 2018. This obligation was transformed into a recommendation in 2019, which has had a strong impact on their participation rate, which stagnates around 42% since 2021 (50% for PhD doctoral candidates).

**Figure 6: Evolution of participation rates since 2018**



Regarding individual meetings, we have observed a constant increase in the number of meetings carried out by the Graduate Campus per annual survey (Figure 7.A), rising from 16 in 2018 to 51 in 2022. Even if we take into account the constant increase in the number of doctoral candidates per year, meaning an increased number of ongoing doctorates, the ratio of the number of meetings to the number of ongoing doctorates has been increasing since 2018 (Figure 7.B).

**Figure 7: Evolution of the number of meetings carried out by the Graduate Campus by annual survey (A) and of the ratio taking into account the number of ongoing doctorates (B)**



This increase in the number of meetings is interpreted as growth of confidence in the survey and in the help which can bring such a meeting with the Graduate Campus or with the people in charge of the doctorate in the faculties.

Finally, although the Graduate Campus is available all year round, meetings carried out as part of an annual survey account for an average of three quarters of the meetings done per year. Therefore, the annual survey tool seems to encourage doctoral candidates and supervisors to take advantage of the opportunity offered.

## 6. Conclusion

The annual thesis survey is a tool that is part of the measures to reinforce the quality of doctoral supervision and the support for doctoral candidates provided by the Graduate Campus and by the faculties (point 2.1.2 of the 2021-2026 Statement of Intent of the Rectorate).

The survey consists of a single question with several options for response and is sent to all supervisors and all doctoral candidates. Participation is mandatory for supervisors and highly recommended for doctoral candidates.

In 2022, thanks to the significant work done by the people in charge of the doctorate in the faculties to remind supervisors who had not responded before the closure of the online questionnaire, the participation of PhD supervisors was close to 100% and was the highest since the survey's launch in 2018. For MDs, discussions are ongoing with the doctoral school to assess how to foster participation.

For doctoral candidates, participation has dropped following the removal of the obligation to respond and stagnates around 42% since 2021 (50% for PhD candidates). We hope that this report will clarify the survey's goals, processing, handling of responses, and its interest, to reassure them and encourage a higher participation in 2023.

The results of the annual survey show that the majority of doctorates are going well or are manageable without the need for external support, and this in all faculties of UNIL.

Whether as a result of this survey or through occasional contact, individual meetings with the Graduate Campus are constantly increasing. They often allow a period of doubt or demotivation to be unblocked, and thus for a doctorate to continue under better conditions.

Situations requiring an extended follow-up remain rare and are increasingly better taken care of by the Graduate Campus, the faculties, and by other relevant actors, thanks to the early detection that this annual survey allows. In this sense, the survey contributes to the prevention and management of conflictual situations or inappropriate behaviour (point 4.2.1 of the Rectorate's 2021-2026 Statement of Intent).

We can thus conclude that the main goals of the annual thesis survey, namely to listen, to reinforce good practices and to accompany, are achieved.

